

דברי הגאון רבי משה שטרנבוך שליט"א ראב"ד העדה החרדית בארה"ק (שו"ת דת והלכה סי' א')

מבוא. הנה לפני כמה חדשים [נכתב בשנת תש"ל] פורסם מהגאון רבי עובדיה יוסף שליט"א, מחבר ספר "יביע אומר", בקונטרס מיוחד ובעיתונים וכן בספרו, שפאה נכרית אסור מדינא, וכמעט כל בית ישראל עוברים ח"ו באיסור, ועיתונים שמפרסמים על זה מודעות מכשילין את הרבים. ובמחילת כבודו, מטיל בכך מום בקדשים על רובא דרובא של בית ישראל.

אמנם אם אין בדבריו אלא חומרא תבוא עליו הברכה, אבל בעוונותינו הרבים אלו הצעירות שמסירות הפאה נכרית לובשות מטפחת שאינה מכסה כל שערות הראש ממש, והבאנו שבזה האיסור לכ"ע **חמור טפי אלף פעמים מאיסור פאה נכרית**, וכן בלאו הכי לרוב הפוסקים שצריך מטפחת דוקא, כוונתם שצריך שני כיסויים מטפחת עם רדיד, שלא יתראה כלל משערות ראשן וכמבואר ברמב"ם ושו"ע, וזהו המנהג העתיק גם אצל הספרדים, וא"כ מצינו שבמטפחת לבד אין כאן תיקון רק פירצה ח"ו, והעיקר ביארנו **שאין לחלק בענין זה בין אשכנזים לספרדים, שכולן נהגו פעם בלי פאה נכרית**, והיום אשה מאלו או מאלו שנוהגות בפאה נכרית הבאנו היסוד לכך בהלכה וממה שיש להיזהר.

הנה לפני שנבאר גדרי איסור פריעת ראש באשה, נקדים מקור האי הלכה, ויסודו משנה מפורשת בכתובות (עב). דאיתא שם "ואלו יוצאות שלא בכתובה, העוברת על דת משה ויהודית וכו', ואיזהו דת יהודית יוצאה וראשה פרוע", ובגמ' שם "ראשה פרוע דאורייתא היא, דכתיב ופרע את ראש האשה, ותנא דבי ר' ישמעאל אזהרה לבנות ישראל שלא יצאו בפרוע ראש. דאורייתא קלתה שפיר דמי, דת יהודית אפ"י קלתה נמי אסור". ע"ש. וכן פוסק הרמב"ם בפרק כ"ד דאישות (הלכה י"א), "ואלו הן הדברים שאם עשתה אחת מהן עברה על דת משה, יוצאה בשוק ושיער ראשה גלוי", ובהלכה י"ב, "ואיזו דת יהודית, הוא מנהג הצניעות שנהגו בנות ישראל, ואלו הן הדברים שאם עשתה אחת מהן עברה על דת יהודית, יוצאה לשוק או למבוי מפולש וראשה פרוע ואין עליה רדיד ככל הנשים, אע"פ ששערה מכוסה במטפחת". ע"ש. וכן הובא האי דינא בשו"ע אהע"ז סי' קט"ו (סעיף ה') ע"ש. והובא במשנ"ב בבה"ל (סי' ע"ה) שצריך ברשות הרבים מן הדין מטפחת ורדיד דוקא. ע"ש. והיינו דלא סגי לאשה ברה"ר מה שמכוסה במטפחת לחוד, רק צריכה מן הדין עוד כיסוי.

והנה בדברי הרמב"ם והשו"ע מפורש שאסור לאשה מדת יהודית לצאת לרשות הרבים אפ"י יש לה מטפחת, שצריכה חוץ מהמטפחת גם רדיד, וכפי הנראה מפרש דהאי דמבואר בגמ' דלא סגי ברה"ר בקלתה אינו דוקא מפני דחלולה בנקבים, רק דין הוא שאשה צריכה שני כיסויים דוקא אם יוצאה לרה"ר, ובלאו הכי עברה על דת יהודית ע"ש בביאור הגר"א, וכן מבואר בתשובת "באר שבע" אבי האוסרים בפאה נכרית, שתומך דבריו על דברי הגאון מהר"י קצנלנבוגן שאוסר בפאה נכרית, מפני שאפ"י במטפחת שהיא מכסה לגמרי השערות, אפ"י הכי לא סגי וכו' משום דשני כיסויים גמורים בעינן, ודעבידי בייחוד לכיסוי השיער כמטפחת או סבכה והדומה לה, ועל המטפחת רדיד, משום דזהו מנהג יהדות שנהגו בנות ישראל, והשתא היאך יעלה על הדעת שיהא מותר לצאת בפאה נכרית מגולה לחוד, טפי ממטפחת דעביד בייחוד לכיסוי השיער וגם הוא מכסה לגמרי השערות, ע"ש.

ומבואר מדבריו שאסור לאשה ללכת במטפחת לרשות הרבים, רק צריכה שני כיסויים, והיינו אפי' **המטפחת מכסה היטב כל שערותיה לא סגי בכך**, וכן מפרש לדינא עמוד ההוראה מרן בעל החתם סופר זצ"ל (או"ח סי' ל"ו), "הכלל היוצא כל שום שיער בשום מקום בראש ופדחת בנשואה אפי' בחדרה ערוה היא, אם לא שיש לה מטפחת בראשה, ובשוק וחצר של רבים גם כובע". והיינו מלבד המטפחת שמכסה הכל צריכה עוד כובע, וכן המנהג הוותיק בישוב הישן בירושלים עיה"ק בשני כיסויים, וכן אצל התימנים וספרדים נהגו מאז תמיד כן, ורק האמת שבזמן האחרון בקצת מקומות ואפי' אצל עדות המזרח, שינו גם שם כמה צעירות הגדר בכיסוי נשים, ולא מכסות כדין כמקדם, אבל העיקר נראה לכאורה לדינא, שלרשות הרבים צריכים שני כיסויים דוקא, ולא סגי במטפחת לחוד וכפשטות לשון רמב"ם ושו"ע, ותמהני שהפוסקים לא הזהירו מזה כדי הצורך, והיא הלכה מפורשת.

אמנם בשו"ת "תשובה מאהבה" (סי' מ"ח) דוחה האי סברא שצריך שני כיסויים, דתמוה אטו צריך לכיסוי שערות כלי בתוך כלי ועיבוד לשמה דהיינו שתהא מטפחת העשויה במיוחד לכיסוי השיער, ועל כן מפרש דהאי דלא סגי במטפחת וכמבואר ברמב"ם ושו"ע, היינו כשמנוקבת כסל דוקא וכמבואר בב"ח (אה"ע קט"ו), אבל כיסוי גמור ודאי מועיל.

אבל כבר הבאנו שאין כן דעת גדולי הוראה, הלא הם מהר"י קצנלנבוגן וחת"ס, וגם הדוחק מבואר, לפרש סתימת הרמב"ם ושו"ע במטפחת דמיירי רק במנוקבת, דכה"ג הוה ליה לפרש, וכן בפרישה בשו"ע שם משמע שמטפחת לא סגי וצריך בכל מקום רדיד דוקא, והדר תיקשי למה באמת צריך שני כיסויים, אטו בכיסוי אחד כדין לא מספיק, וצ"ע לכאורה.

ועיקר היסוד שמטפחת לא סגי לצאת בכך לרה"ר נראה שמקורו בירושלמי פרק ז' דכתובות (הלכה ו'), "שאסורה בקפליטין לרה"ר ויש בזה איסור פריעת ראש" ע"ש, ומפרש ה"פני משה" דהיינו מטפחת, וא"כ יש לנו מקור מירושלמי לאסור לצאת במטפחת לרה"ר וכמו שכתבנו (אבל צ"ע שברמב"ם ושו"ע אסרו במטפחת למבוי מפולש דוקא ולא אסרו לחצר אלא כשרבים בוקעין בו, ובירושלמי שם מבואר שרבים בוקעין בו אסורה נמי בחצר, ובאין רבים בוקעין בו מותרת נמי למבוי, וע"ש בביאור הגר"א (אה"ע קט"ו) שתמה על הרמב"ם ושו"ע שלא הביאו חילוקים אלו, אבל לרה"ר ממש או חצר שרבים בוקעין בו אין ספק דלא סגי במטפחת רק בעינן נמי רדיד כמ"כ).

ונראה לפרש הטעם דלא סגי במטפחת אף שמכסה כל הראש בפשיטות, **דמטפחת רפויה ועלולה לינתק** ולכן מדת יהודית צריך עוד כיסוי שלא יתראו לעולם משערות ראשה כלל, וזהו טעם הרמב"ם ושו"ע שמטפחת לא סגי אפי' עכשיו שמכסה הכל, כיון שעלולה לינתק ולגלות מקצת שערותיה, וכן נהגו הרבה נשים מאז בשני כיסויים דוקא, ומנהג בנות ישראל הצנועות תורה היא.

ומעתה יש לומר דבפאה נכרית לנוהגין בזה היתר, הלוא בהאי מילתא עדיפא ממטפחת, שבמטפחת דוקא המציאות שמתרפה ועלול לינתק קצת, משא"כ בפאה נכרית הכל מכוסה, ומהאי טעמא אשה יוצאה בפאה נכרית לרה"ר בשבת היום, שאצלנו לא אתי לאחוכי עלה, ואינה עשויה לינתק, ולא שייך הגזירה שעשויה להוציא ד' אמות ברה"ר להראות לחברתה, וכיון שאין פאה נכרית עשויה לינתק, יש לומר דעדיף, דסגי בהאי כיסוי לחוד ולא צריך שני כיסויים, ורק במטפחת שמתגלה בזה לפעמים שערות צריך עוד כיסוי, והיינו בזמנם ברדיד ככל הנשים, או כיסוי אחר, ובלבד שיהיו שני

כיסויים כמש"כ, דלא סגי מן הדין במטפחת אפי' כעת שמכסה הכל. (ויש לומר עוד שאצלנו הפאות נכריות ברשת עם נקבים ועליה הפאה נכרית, וא"כ בזה גופא הוי כשני כיסויים, דהוה כקלתה עם עוד כיסוי, ומיהו הרשת אינה צפופה ובנקבים כה"ג אולי גרע מקלתה, וכן מחובר לגוף השערות וכו', ולכן הטעם שהבאנו שבפאה נכרית לא צריך עוד כיסוי דלא אתי לנתוקי, אתי שפיר טפי).

שוב עיינתי וביארתי טעם אחר להתיר בזמנינו לצאת אפי' במטפחת לחוד לרה"ר מעיקר הדין, ובלבד שתכסה כל שערות ראשה ולא יתגלו משערותיה כלל. שלפנים נהגו כולם בכיסוי ראש, ואשה בלי כיסוי אפי' נכרית נחשבה כפרוצה ממש, וכן מפורש ברש"י סנהדרין (דף נח: ד"ה משתפרע ראשה בשוק) "שהיו רגילות אף הנכריות הנשואות שלא לצאת בראש פרוע" ע"ש. והדבר כן עד היום בכמה ארצות, ולכן בנות ישראל מדת יהודית נהגו בצניעות טפי מכל האומות, ולא הסתפקו במטפחת או כובע שמכסה הכל וסגי מדין תורה, רק דרשו עוד כיסוי דהיינו גם ברדיד לצניעות טפי, ואשה שלא הסכימה להתנהג בדת יהודית, בעלה גירשה בלי כתובה מפני שלא נהגה במנהג בנות ישראל הכשרות, וזה הדין המבואר במשנה ורמב"ם ופוסקים.

ומעתה יש ליישב מנהג דילן שנהגו הנשים לצאת היום במטפחת לחוד, שאצלנו וסביבנו בנות העכו"ם וכן החפשיות מתהלכות ברחוב בגילוי ראש ממש, ובישראל לבד הצנועות זהירות שלא יתראה משערותיהן כלל, וא"כ גם היום אפי' בכיסוי אחד שמכסה כל הראש כדין סגי, ויוצאים גם בזה לחוד מדין דת יהודית, וכה"ג לא נהגו להוסיף עוד רדיד, דסגי בכך שיש בזה גופא בכיסוי אחד כראוי מנהג דת יהודית. וא"כ המנהג שלנו היום אתי שפיר גם לרמב"ם ושו"ע, שכה"ג לא נהגו מעולם ולא צריך יותר גם לדידהו כמו שכתבנו.

ואבאר הדבר עוד, שבעצם המתחדשים בסברא כעין הנ"ל רצו לעקור ח"ו לגמרי חיוב כיסוי ראש האשה, שלדעתם הא דכתיב בסוטה ופרע את ראש האשה שמכאן משמע שבנות ישראל מכוסות דוקא, היינו בזמנם שמנהג נשים לצאת בכיסוי, וממילא בת ישראל בלי כיסוי הוי פריצות, אבל בזמנינו שרי גם לאשת איש בלי כיסוי שאינה פריצות כלל. אבל דברים אלו הבל, כי אנחנו קבלנו מתורתנו הקדושה גדרי הצניעות, ומקרא דכתיב ופרע את ראש האשה סמכו שכיסוי ראש צניעות לאשה וכמו שנבאר להלן, ואם הנשים היום פרוצות לא הותר לנשים דילן ח"ו לדמות להן, ואשה פרועת ראש עוברת באיסור תורה, אבל ההוספה מדת יהודית שיסודה לצניעות יתר, המקובל אצלנו דור אחר דור לבנות ישראל, אף שבעצם סגי בלעדה מעיקר דין תורה, יש לומר דנשים שלנו שלא נהגו ליזהר בכיסוי אחר כיסוי דוקא לדת יהודית, והיינו טעמא שעיקר דת יהודית יסודה צניעות יתר לבת ישראל, וכיון שהיום במטפחת לחוד שמכסה כל הראש על ראשה תמיד מתבלטת בת ישראל בצניעותה סגי בכך, ואין צריך היום כיסוי אחר כיסוי כלל ואתי שפיר.

שבתי ומצאתי שבמהר"ם חאגיז (רס"ב) מפורש להדיא כדברינו, שמסיק שם "כל ימי לא הייתי יודע מה טעם אמרו דכל זמן שאין עליה רדיד ככל הנשים אע"פ ששערה מכוסה במטפחת היא נקראת עוברת על דת יהודית, וקנסא קנסוה שתצא שלא בכתובה וכו'. ומצאתי טעם לדבר, דהואיל שבין האומות היה נהוג צניעות כיסוי הראש לא ברדיד אלא במטפחת, א"כ בנות ישראל החמירו על עצמן דוקא במכסה קבוע, ברדיד ולא במטפחת שהוא עראי וכגלוי דמי". ותהילות לאל שכיוונתי אל האמת בדברינו הנ"ל, שבדבריו מתבאר כמש"כ שמטפחת לא סגי שאינו קבוע, וגם מפני שזהו כמנהג העכו"ם, וטעם זה נראה דלא שייך בזמנינו כמש"כ, ושפיר מקום ליישב מנהג בנות ישראל הצנועות

שנהגו היום במטפחת לחוד, ואתי שפיר גם לשו"ע ורמב"ם ופוסקים שהבאנו. ורק הטעם "שאינו קבוע" שייך נמי היום, ומטעם זה מקום להחמיר באמת במטפחת לרשות הרבים וכמו שנבאר להלן.

ועכשיו נבוא לעיקר דין פאה נכרית שנהגו בזה רובא דרובא דנשים חרדיות בזמנינו, וע"ז מערערים היאך אפשר להקל בזה, והלוא מגדולי הפוסקים שאסרו: יעב"ץ, הפלאה, ישועות יעקב, תשובה מאהבה, דברי חיים, שואל ומשיב, מהרש"ם, בית יצחק, וכו', ובקונטרס "דת משה ויהודית" סופר ומונה אלו ועוד, ולכאורה באמת ראוי לנו לחוש לגאונים וצדיקים כאלו.

הן אמת שבכל זה אין להשיג על המקילין, דמאחר שפשטות הרמ"א, ולבוש, ופמ"ג, והגר"א בביאורו לשו"ע (אף שבפירושו למשנה בשבת מביאו באופן שאין ראייה מהמשנה דשרי, מ"מ בעיקר הדין נראה דס"ל דשרי, שכך מסיק בהגהותיו לשו"ע או"ח סי' ע"ה, ע"ש), וכן המשנה ברורה, והפוסק האחרון מהספרדים "כף החיים" (סי' ע"ה ס"ק י"ט), מסיק להלכה שהסכמת האחרונים כרמ"א להתיר פאה נכרית, ודלא כ"באר שבע" ע"ש, והלא אלו הם הפוסקים שסומכים עליהם אפי' באיסור סקילה, וא"כ בזה גופא יש למיקל עמוד גדול לסמוך עליו, ואם כי יש מפרשים בדוחק בדבריהם דמירי לביתה ולבעלה, סתימת הדברים משמע להדיא כמו שכתבנו. ועל כן המחמיר יחמיר לעצמו אבל לא יקרא תגר על כל בית ישראל, **ובפרט שחומרא בזה עלולה נמי לפעמים להביא ח"ו הרבה קלקולים**, עד שמגיעים לאיסור תורה ממש, שהמחמיר צריך להיזהר ביותר לכסות כל השערות ממש במטפחת, שבלאו הכי יצא שכרו בהפסדו, שגילוי שערות ממש איסור חמור לכ"ע וכמו שנבאר להלן, ורק במקום שהמנהג עתיק בשני כיוונים (כמו אצל הישוב הישן בעיה"ק ירושלים) או אם גם היום כולם נהגו במטפחת כדן, כהאי גוונא אין ליחיד לפרוץ המנהג, אבל מובן דהיינו דוקא אם תכסה כל השיער ממש וכמש"כ.

ורצוני להקדים ולהדגיש דבר זה, שבקונטרס שלפנינו לא באנו ח"ו להקל לפרוץ להתיר פאה נכרית במקום שהמנהג היום אסור [כנ"ל, בישוב הישן], רק יסוד דברינו שהמחמיר במטפחת עלול להקל בגילוי מקצת השערות שבזה יש איסור חמור פי כמה וכמה, וכמו שיבואר הכל לפנינו בעזרת ה' יתברך, שיש לשקול היטב כל הכרעה בזה משני הצדדין.

ונראה דמלבד מה שיש לחלק, לכמה פוסקים, שלפנים אצלם קשרו הפאה נכרית לשערותיה ומחוברין ממש, וכמבואר ברש"י (ערכין ז':) ע"ש היטב, ולכן אף ששערותיה לא נראין הורו שאינה כיסוי ודינה כשערותיה, שאין עלה תואר כיסוי ושפיר אינה דת יהודית, מה שאין כן אצלנו אינו מחובר לשערותיה ומשמשת ככיסוי דוקא. לאחר עיון בפוסקים שאסרו נראה עוד בדרך אפשר שכמה מהם מודו שבזמנינו שאני, ויש סברא לחלק שהיום אין בזה איסור מדינא, שגם אינהו רובם פירשו דאסור משום דת יהודית, אבל מעיקר דת משה דילפינן מדכתיב בקרא "ופרע את ראש האשה", דמשמע דבעלמא אין לאשה נשואה לפרוע שערותיה, אם שערותיה אינן פרועות רק מכוסות אפי' בשיער אחר, מדין תורה סגי דלא צריך עוד כיסוי, ויסוד הפוסקים שאסרו בפאה נכרית, היינו דלא אלים מקלתה, ועל כן אסור נמי בפאה נכרית משום דת יהודית, וכן מבואר בערוך, באר שבע, הגאון יעב"ץ וכו', דשורש האיסור בפאה נכרית שאינו דת יהודית כלל, וא"כ שפיר יש לנו לקיים כעין דברינו לעיל, ונימא **שדת יהודית דוקא תלוי בזמן**, וא"כ בזמנינו שהעולם פרוץ ביותר, בת ישראל שמדקדקת עכ"פ לכסות תמיד שערות ראשה בפאה נכרית, יש בזה שינוי שאין רצונה בשערות ראשה כמות שהן, שמדין תורה הוה בכך פרוצה, רק לובשת פאה נכרית דוקא, והוי היום גם בזה משום

צניעות ודת יהודית, ועיין גם במהר"י קצנלנבוגן [בספרו הנקרא "ב דרשות] בסוף דרשה א',
 דבמקום שהאומות מכסות שיער ראשן שלנו לא יתקשטו בפאה נכרית, ע"ש היטב שמוכח
 כסברותינו, והמחמיר טפי תע"ב. אבל מדינא גם כהאי גוונא הלוא שינתה לצניעות טפי משאר נשים
 בעלמא, ועל כרחך סגי היום מדינא בכך לדת יהודית ואתי שפיר. וא"כ אפי' מהפוסקים שאסרו יש
מהם שמודו אצלנו דשרי מעיקר הדין בכך כמש"כ. ועכ"פ אם האמת כן יש בזה משום לימוד זכות
 לכמה מהפוסקים שאסרו בזמנם דוקא. ולהלן נבאר עוד בעזהשי"ת ענין זה.

ונראה שאין יסוד לאסור פאה בשערות נשים דהוה מין במינו ועל כן אינו כיסוי, דנראה שמין במינו
 הוה כיסוי, דבסוטה (דף מה:) מיבעיא לן במת ע"ג מת, וקיימא לן התם דאף דהוה מין במינו הוה
 כיסוי ונקרא טמון ע"ש, וברמב"ם פרק ט' מהלכות רוצח (הלכה י'), וע"ש בראב"ד דפליג לענין צף
 אבל בטמון מודה דמין במינו טמון ומכוסה, והכי נמי שערותיה המחוברין [אולי צ"ל תלושין], לענין
 דין כיסוי לחוד סגי בכך, וכן בחולין (דף פג:) בדם בהמה וחיה מבואר דהוה כיסוי, אף שדם בדם מין
 במינו, והכא נמי נראה פשוט דהוה כיסוי גם כהאי גוונא ואתי שפיר.

אמנם הפוסקים הוסיפו טעם לאסור פאה נכרית מדינא משום מראית עין, וכן הורה רבינו
 הגה"ק הגרי"ל דיסקין זצ"ל, אבל אגן לא נוכל לדון משום מראית עין אלא כפי הפאות שבזמנינו,
 ואין לדיין אלא מה שענינו רואות, ואם לעינינו נדמה שניכרת תו אין לחוש. והעיקר שק"ו בן בנו של
 ק"ו כעת שרבו הנשים ההולכות בפאה נכרית, הלוא במראית העין לא יתלה כלל ששערותיה פרועות,
 רק ידמה שיש לה פאה נכרית ולא אתי להתיר איסור גילוי שיער כלל, וכל שכן במקום שאם שוב
 מסתכלים היטב מוצאים תיכף שיש לה באמת פאה נכרית, וא"כ היום תו ליכא לאסור משום
 מראית העין מהאי טעמא גופא, שרבו כל כך הפאות הנכריות היום שיש לתלות בהו וכמש"כ. אבל
 האמת שבלאו הכי נראה דאלו המערימות ביותר, לתקן הפאה באופן שלא ירגישו כלל בשום אופן
 שזהו פאה, ראוי למנוע הדבר ולהלן נבאר.

ומהאחרונים שדנו שגילוי שערות מביא לידי הרהור וכבגדי צבעונין שלה, וזהו שורש חיוב כיסוי
 הראש באשה, וא"כ אפי' יש עלה פאה נכרית כיון שאינו מכיר מיד שזוהי פאה הלוא בא לידי הרהור,
 ומהאי טעמא גופא פירשו דלא מהני פאה נכרית, שמחויבת לכסות אפי' הפאה נכרית שלה, מטעם זה
 אין לאסור בזמנינו כלל. שאם שורש איסור גילוי שערות מפני שמהרהר בה, **בזמנינו שכל הנשים**
פרועות ראש רחמנא ליצלן אינו מהרהר כלל, והוה לן להתיר לגמרי איסור פריעת ראש בזה הזמן,
 רק יסוד החיוב משום צניעות שלא תהא כפרוצה וכמבואר בתרומת הדשן (סי' י'), ואם מתקנת
 שעה בדרך צניעות בפאה נכרית מפני דת יהודית ולא כרוב העולם, יש בזה גופא משום צניעות,
 וא"כ נראה להתיר בזמן הזה מדינא אפי' להפוסקים שאסרו. שבזמנינו אם האשה נזהרת לכסות
 ראשה בצניעות בפאה נכרית יש בזה משום דת יהודית ולכן שרי מדינא. והאמת שגם בזמנו, אם יש
 מדינה שכל הנשים כולן מתכסות שיער ראשן בפאה נכרית תמיד, אגן לא נסתפק בכך, רק נצטרך אז
 מדינא גם היום כיסוי טפי כגון מטפחת, לצניעות בנות ישראל ודת יהודית, ואתי שפיר, כנלע"ד וצ"ב.

ובדרך אחרת יש לומר, שאולי אי אפשר לדמות פאה נכרית לפאה נכרית, ויש מהפוסקים שאסרו רק
 מפני דהוה בדרך פריצות בשערות מסולסלות, שנהגו אז בפאה נכרית בצורה ואופן דהוה בזה
 פריצות, ושפיר צווחו ואסרו הדבר שאינו דת יהודית, אבל אצלנו שיסודה ועיקרה ששערותיה יהיו

מכוסות בשיער דוקא שתהא כבעלת שיער, אף שמתקנת כדרכה בצורה נאה לא נקרא פריצות ואינו נגד דת יהודית, ואולי בזה לא צווחו כ"כ, ואתי שפיר מנהג דילן גם להרבה מהאוסרים.

ואגב ראוי לעורר כאן, שאם אנו קיימנו והראינו פנים ליישב מנהג בנות ישראל היום בפאה נכרית, פשיטא שאין אנו מתירין פאה נכרית ככסות לערוה, והיינו לדוגמא אשה שעושה לה פאה משערות שהן ארוכות ומסולסלות בדרך פריצות, ובאופן שלא יכירו כלל, וכוונתה להביא ארס ההסתכלות על שערותיה, נראה שאינה מתנהגת כדת יהודית, שיסודה צניעות בלבושה, וכ"ש שערות ראשה שצריך לכסות בצניעות, ויופייה דבת ישראל הוא צניעותה.

וקשה לתאר או לפרש כללים באיזה אופן הוה פריצות או לא, והעיקר שלא לעורר תימהון, וכגון שערות ארוכות ומסולסלות דהוה כבגדים אדומים שאסרו אז חז"ל, דהוה פריצות שמתבלטת יותר מדאי. וכן כאן **אי אפשר לקבוע בזה שום כללים**, אלא דבר אחד יש לזכור תמיד, שבצניעות פשוטו כמשמעו שלא תתבלט בתיקון שערותיה שיסתכלו עליה דוקא, וכ"ש שתתראה כפרוצות, אף שהיא בפאה אינה דת יהודית ומנהג בנות ישראל הכשרות מדור דור.

ונחזור לדברינו, דאחר שנתברר לנו שאפי' להאוסרים פאה נכרית, בזמנינו יש מקום להתיר, ולימדנו בזה זכות על המקילין, ומאידיך גיסא הלא במטפחת יש חסרון מצוי שקצת שערות מתגלין, וזהו איסור חמור מאוד, **ואם בפאה נכרית הוא חסרון של דת יהודית, גילוי שיער אפי' כל שהוא אסור מדינא** וכמו שיבואר. ונבאר כאן השורש ומקור להאי דינא דגילוי שיער אסור ואין לזה שיעור.

ולשון הגמ' (ברכות כד.) "שיער באשה ערוה" אתי שפיר כמשמעו דכל שיער ערוה שלא חילקו, ורק בגילוי שאר מקומות דהוה ערוה מפרשינן שהשיעור כטפת, אבל בשערות בראשה ממש לאפוקי דצדדין הא דשיער באשה ערוה מדינא דגמ' היינו שיער כמשמעה, והדבר מוכרח שכן כל הפוסקים ובעלי הוראה מדור דור הורו הלכה למעשה שיש בזה איסור גמור, והררים תלויים בשערה וכמו שנבאר בעזהשי"ת.

והנה מקור הדין שרשו בבית יוסף ורמ"א (או"ח סי' ע"ה) דשרי לקרות ק"ש נגד שערות אשה שיצאו חוץ לצמתה אם המנהג לצאת הכי ע"ש, אבל צריך ביאור איזה שערות שרינן מפני שיצאו חוץ לצמתן ומהו הכוונה בזה. ובשו"ת מהר"ם אלשקר (סי' ל"ה) שהוא המקור להקל בשערות שיצאו חוץ לצמתן, מפרש דהיינו מהצדדין דוקא וכמו שמביא שם מהערוך, דבר מועט בין אזנה לפדחתה כנגד שערה, ובמשנה ברורה שם מביא דהיינו שיש לה כובע, וכדי שלא יראו שערותיה כלל מביאה עוד צמת, ומ"מ אי אפשר לצמצם וקצת שערות יוצאות מהצמת, ובזה דוקא מיקל הרשב"א דמאחר שרגילה בכך אינה כערוה ושרי לקרות ק"ש כנגדה. אבל ברור דבמקום הראש ממש דהיינו בעיקרי השערות מחוייבת לכ"ע מדינא לכסות הכל, דעיקר הצמת רק לקצת שערות שמפריחות אף דרך הצמת וכמו שכתבנו, ועיין ברש"י בשיר השירים (ריש פרק ד') שמפרש דמבעד לצמתך הכוונה בדבר המצמצם השיער שלא יפריח לצאת, אבל מקום השערות גופא בראש ממש צריכים לכסות מדינא הכל לכ"ע, ואם אינה מכסה הויא כפרועת ראש במקצת וכמו שנבאר עוד להלן. ובמקום אחר דנתי עוד לכמה פוסקים דאולי יש מקום לחלק, דשערות שיצאו חוץ לצמתן דשרי מהתורה היינו רק כשורשן בצדדין ויוצאין חוץ לצמת, אבל שערות מהראש ממש אף שיצאו לצדדים גם לדידהו צריך מדינא כיסוי.

אמנם אפי' בשערות אלו שיצאו חוץ לצמתן שמיקל בשו"ת מהר"ם אלשקר, בשו"ת "צמח צדק" (מהאדמו"ר מליובאוויטש זצ"ל) אה"ע סי' קל"ט מביא ראיה ברורה מהש"ס לאסור שערות אף שיצאו חוץ לצמתן, ומסיק שלגלות קצת שערות אפי' שיצאו חוץ לצמתן **אסור גמור מדינא**. וכן בשו"ת "חתם סופר" (או"ח סי' ל"ו) מסיק שכל שיער אסור לגלות מדינא, וכן היוצאות חוץ לצמתן והיינו השורה בין האוזן לפדחת דוקא תלוי במנהג המקומות, ובארצותינו מנהג עוקר הלכה ויש בזה איסור גמור, וראוי לחוש לרביצת האלה האמורה בזוה"ק, ומי שחפץ בברכה ירחק מזה.

[אמר המעתיק: ובענין דעת ה"צמח צדק", יש שכתבו שאוסר הוא לבישת פאה נכרית לנשים נשואות, והביאו ראיה ממש"כ בחידושו לברכות (דף כד. סוף אות ח') להקשות על הש"ג. ובספר "לקט שכחת הפאה" כתב לדחות זאת, כי לא יתכן בשום פנים ואופן שהאדמו"ר הצמח צדק מליובאוויטש יחלוק על סבו האדמו"ר הזקן בעל התניא (שכתב בשו"ע שלו במפורש "וגם מותר לגלותה, ואין בה משום יוצאה וראשה פרוע שהוא אסור מן התורה באשת איש"), בלי להזכיר שסבו הגדול פסק להיפך, שזה משורת דרך ארץ. ועוד, שאין להביא ראיה מספר חידושים על הש"ס, אם יש בו קושיה כנגד דין המפורש בשו"ע או ברמ"א, כי אין זה מחייב שהוא חולק עליהם להלכה. וגם לא הקשה אלא כתב "וקצת ראיה".

ובפרט שענין הפאה בא בדרך אגב בסוף דבריו, ועיקר דבריו שם מכוון נגד מהר"ם אלשקר שהתיר גילוי מקצת שערות, וכתב עליו "נעלם ממנו גמ' ורש"י וכל הפוסקים האומרים להיפך בסוגיא דשבת דף ס'... ודאי אשתמיטתיה סוגיה זו הידועה גם לתינוקות של בית רבן". ושם באריכות כששה עמודים, צעק חמס על גילוי אפי' שיערה אחת, והביא על זה חבילות ראיות. ואיך יתכן לעשות "פלאגין דיבורא" בדבריו, ולהביא ממנו ראיה לאיסור הפאה, ומאיך להתיר לנשים ללבוש מטפחת ללא רדיד מעליה, שע"פ רוב המטפחת מחליקה ונגלות שערותיה, ויתרה מכך, להתיר גילוי שיעור שתיים ושלוש אצבעות מלפנים.

ובעיקר דבריו, כתב בספר הנ"ל שאין ראיה מדבריו שדעתו לאסור פאה נכרית. כי הצ"צ במהלך דבריו לדחות את דברי מהר"ם אלשקר, שהוכיח מהערוך שהנשים היו רגילות להשאיר את שיער הצדעים גלוי, הביא ראיה מה"עצי ארזים", שדחה את הוכחת הש"ג מהגמ' בניזר (דף כח:): "ות"ק סבר אפשר בפאה נכרית", בטענה ששם איירי בביתה ליד בעלה, וע"ז כתב הצ"צ שבדרך זו ניתן לדחות את ראיית מהר"ם אלשקר מהערוך, דגם הערוך איירי בביתה ליד בעלה. אבל הוא לא סבירא ליה כוותיה, שהרי דחה אח"כ את דבריו דאיירי במסכת שבת (דף סד:): בפנויה, וכתב "כמדומה העצ"א לא עיין בש"ג פרק ו' דשבת, שהביא ראיה דבנשואה איירי" (מלשון הגמ' "שלא תתגנה בפני בעלה"). וכן מש"כ העצ"א שב"חוטאי שיער" איירי בבתולות, דחה הצ"צ וכתב "זה אינו, דהא אמרינן בגמ' שם ובלבד שלא תצא זקנה בשל ילדה".

וכן אח"כ הביא הצ"צ בקצרה דעות המתירים והאוסרים פאה נכרית, וכתב שהמג"א מסכים עם הש"ג והב"ש חולק עליו, ומשמע שלא הכריע בנדון וסמך על הכרעת הרמ"א בשו"ע והכרעת סבו הגדול בשו"ע הרב, להתיר פאה נכרית. ומש"כ בסוף דבריו להביא "קצת ראיה" שפאה נכרית בשבת (סד:): איירי בחצר, הרי דגם הוא מודה דאינה ראיה מכרעת, ויש מה להשיב בזה. ותחילה נבאר דבריו, דהנה במשנה שבת שם איתא "בכבול ובפאה נכרית לחצר". (אכבול ופאה נכרית קאי, דאסרו לעיל למיפק בה לרה"ר, ואיצטריך לאשמועינן דלחצר מותר. רש"י). ובגמ', "אמר רב, כל שאסרו חכמים (בתחילת הפרק, חוטי צמר ופשתן. רש"י) לצאת בו לרה"ר, אסור לצאת בו לחצר (דמרגלא ליה ונפקא ביה לרה"ר. רש"י), חוץ מכבול ופאה נכרית (שמותר לחצר. רש"י). רב ענני בר ששון משמיה דר"י אמר, הכל ככבול" (כל הנאסרים לא נאסרו אלא

לרה"ר, אבל בחצר מותרים ככבול. רש"י). וכאן הקשה הצ"צ, מדוע אמרו בגמ' "הכל ככבול", ולא הוסיפו "הכל ככבול ופאה נכרית". אלא מכאן ראייה שפאה נכרית גם בחול מותרת רק בחצר.

והביאור בזה, שאמנם רב היה צריך לומר "כבול ופאה נכרית", כי הוציא את שני אלה מהכלל, וצריך לנקוב בכל אחד בשמו. אבל רב ענני שכתב שדין כולם ככבול, לא הוצרך לכך, כי ממילא דין כולם שווה. ובדומה לכך מצינו במה שהקשו התוס' שם בדף נ"ז ע"א, על המשנה שם, "לא תצא אשה, לא בחוטי צמר ולא בחוטי פשתן... ולא בכבול לרשות הרבים". והקשו בתוס' ד"ה אי כבלא, "ואם תאמר אמאי לא תני ברישא פאה נכרית בהדי כבול דאין יוצאין בה לרשות הרבים". ותירצו, "ויש לומר דמילתא דפשיטא היא דאסור לצאת בה לרשות הרבים, דודאי משלפא משום דמחכו עליה". וכן הקשה הרמב"ן ותירץ באופן אחר, "ואפשר שבכבול עצמו די לו, ללמוד לשאר התכשיטין שלא יצא בהן". ולדברי הרמב"ן תתורץ קושיית הצ"צ כנ"ל, כי דעת רב ענני שכל התכשיטין נאסרו ברה"ר והותרו בחצר, ולכן די לומר הכל ככבול ואין צריך לפרט גם פאה נכרית.

ואדרבה, יש להביא ראייה להיתר לבישת הפאה מהגמ' שם, כי כמו שהביא הצ"צ "קצת ראייה" מרב ענני, כך יש ראייה להיפך מדברי רב, וראייה זו חזקה יותר, כי נפסק להלכה כדעת רב. והראיה היא, שאם היה אסור לצאת בפאה נכרית לרה"ר בימות החול, לא היה לרב לומר "כל שאסרו חכמים לצאת בו לרשות הרבים אסור לצאת בו לחצר, חוץ מכבול ופאה נכרית", אלא לומר "חוץ מכבול" ותו לא, כי פאה נכרית לא "אסרו חכמים לצאת בו (בשבת) לרשות הרבים", אלא גם בחול אסורה משום פריעת ראש. אלא ודאי שכוונת רב לומר שגם פאה נאסרה בשבת ברה"ר והותרה בחצר, ובימות החול מותרת אף לרה"ר.]

וכן בשו"ת מהר"ץ חיות (סי' נ"ג) כתב שמהר"ם אלשקר הפריז על המדה, ובמדינותינו וגם במדינת אשכנז נהגו לכסות כל השיער ולא היו נוהגין מעולם בהיתר שערות היוצאות חוץ לצמתן. וגאוני הספרדים החמירו טפי, וכנסת הגדולה (אה"ע סי' כ"א) כתב שהמנהג פשוט שאין מוציאות שום שיער. ובשדי חמד (מערכת דת יהודית) כתב שבשנת תר"כ בעיר גדולה סלוניקי ראו רבני העיר ובראשם הרב הגדול מהר"א קובה שהתחילו ללבוש איזה לבוש וע"י זה באו לגלות חלק מהשערות, וגזרו בחרם גמור בגזירת נח"ש, ובאו על החתום כל החכמים ורבנים וטובי העיר שלא לשנות כלל לא בענין המלבושים ולא בגילוי שיער ואפי' קצת חוץ לצמתן, ואשר יעשה בזדון ולבבו פונה היום באמרו כי אין איסור בזה הרי הוא מופרש ומובדל מעדת ישראל וכו' [דברים חריפים ביותר], ולא יאבה ה' סלוח לו וכו'.

ובשדי חמד מביא עוד מספר "משא למלך" דקצת חכמים שלמדו בבחרותם ושנו ופירשו, רצו לפקפק בהסכמתם, ותלו עצמם באילן גדול המהר"ם אלשקר, אמנם טח עיניהם מראות מהשכיל לבותם, ותלו בוקי סריקי באיש אלהים קדוש, דכל השקלא וטריא שלו היא בשערות שיצאו חוץ לצמתן וכו' ולא בכל הראש או אפי' קצת שיער וכו' ע"ש.

[אמר המעתיק: והמעייין בשו"ת מהר"ם אלשקר (סי' ל"ה) יראה שכן הוא הדבר, וצדקו דברי "משא מלך", כי כל דבריו שם הוא בענין שיער שחוץ לצמתן, ולא דן כלל להתיר גילוי שיער מהראש עצמו. וזה לשונו שם: "שאלת ממני הידיד אם יש לחוש לאלו הנשים שנהגו לגלות שערן מחוץ לצמתן להתנאות בו... כתב הרשב"א ז"ל בחדושו בברכות זה לשונו, והא דאמר רבי יצחק טפח באשה ערוה ואוקימנא באשתו לק"ש, פירש הראב"ד ז"ל דאפשר במקום צנוע שבה, ועלה קאתי רב חסדא למימר דשוק מקום צנוע וערוה הוא אפי'

לגבי בעלה, אף על פי שאינו מקום צנוע באיש. אבל פניה ידיה ורגליה וקול דיבורה שאינו זמר, ושערה חוץ לצמתה שאינו מתכסה, אין חוששין להם מפני שהוא רגיל בהם ולא טריד. ובאשה אחרת אסור להסתכל אפילו באצבע קטנה ובשערה ע"כ. וכן נמי כתב בעל אורחות חיים אבל פניה ידיה ורגליה ושערה מחוץ לצמתה שאינו מתכסה אין חוששין להם, מפני שהוא רגיל בהן. וכן שמעתי שכתב בעל המכתם. ואין זה צריך לפנים, דלדברי כולם אין בו צד איסור כלל, אדרבה, שהתירוהו בפירוש, ואפילו לק"ש, והעידו שנהגו לגלותו, ובודאי כי כן היו נוהגות בנות ישראל בימי חכמי המשנה והתלמוד ז"ל, ואפשר דאפילו בעודן על אדמתן, בזמן שבית המקדש קיים, כדאיתא בהדיא בפרק חזקת הבתים, דאמרין התם עושה אשה כל תכשיטיה ומשיירת דבר מועט. מאי היא, רב אמר בת צדעא, שנאמר אם אשכחך ירושלם וגו', ופירש בעל הערוך ז"ל, דכתיב בתשובות כשהאשה קולעת שערה משיירת ממנו דבר מועט בין אזניה לפדחתה כנגד צדעתה, ומביאה סיד טרוף כשהוא חבוט, וטחה אותו שיער, ואינה קולעת אותו אלא מטילה כנגד פניה זה עושה בת עניים. אבל עשירה שורקתו בבשמים ובשמן טוב כדי שיתחברו שערות זו בזו ולא תהיה כאבלות ויתייפו ע"כ. וזה המנהג בעצמו הוא מנהג הנשים היום, שהאשה קולעת כל שערה ומשיירת שיער הצדעים יורד על פניה והוא הנקרא בלשון חכמים בת צידעא כמו שנתבאר. עכ"ל.]

והרי הבאנו שהמנהג לאסור כל גילוי שיער אצל הספרדים חמור מאוד, וכן סיפרו לי חכמי התימנים שאצלם נהוג מדורי דורות שאשה צריכה ג' כיסויים דוקא, והיינו לדוגמא במטפחת, ועליה לצד המצח כמין צמת בערך ג' טפחים לחזק שלא יראו משערות ראשה כלל, ועליה רדיד שמכסה נמי כל השערות מאחורי ראשה. ומעולם לא שמעו שאשה פורצת גדר ויתראו אצלה שערות כלל ח"ו. וכן בשו"ת "יושב יוסף" הראב"ד דספרדים בעיה"ק ירושלים, מחמיר מאוד אפי' בשערות שחוץ לצמתן. ע"ש.

ובאשכנזים נמי מדור דור עד שנתפשט תנועת ההשכלה וכדו', היה הדבר פשוט לכל אחד שאשה מחוייבת לכסות כל שערותיה דוקא. וכן קבלה בידינו מהרבה גאוני עולם זצ"ל שהקפידו במיוחד אפי' על גילוי מקצת שערות, וכן כל האדמוריים הצדיקים והקדושים הזהירו מאוד על כל גילוי שיער באשה. ולפני הרבה שנים נתפשטה שמועה בעיה"ק ירושלים על אחד שם שהתיר גילוי שערות עד טפח, ונכנסתי לרבינו החזון איש זצ"ל ושאלתי אותו מהי דעתו בזה, והוא ענה מיד שכל השערות אסורין בגילוי מדינא, ואלו שיצאו חוץ לצמתן אסורין ממנהג ישראל דור אחר דור. ושאלתי אותו האם האיסור במקצת שערות הוא מן התורה, והשיב שכן, הדבר אסור מהתורה. ושוב ביקשתי ממנו לפרש מהו שערות שיצאו חוץ לצמתן, ואמר שהכוונה השערות בצדדין או במצח, אבל **בראש גופא אסור מן התורה כל גילוי**, ואמר לי שאוכל לפרסם דבר זה משמו. וכל שכן הגדולים בגליציה והונגריה, שאסרו כל גילוי באיסור חמור מאוד מאוד.

[אמר המעתיק: וכן כתב הרב בשו"ת "תשובות והנהגות" חלק א' סי' ס"ב, וזה לשונו: "ואני שאלתי בעצמי פעם פי הגאון ה"חזון איש" זצ"ל, והשיב לי שכל שיער אסור מדינא מן התורה, ורק חוץ לצמתן אע"ג שאינו אסור מן התורה, מכל מקום אסור ממנהג ישראל, ושאלתי אותו מהו נקרא שערות חוץ לצמתן, ואמר בצדדין או במצח, אבל בשערות גופא בראש, האיסור בכל שיער ושיער ואין בזה שיעור. ובזמן האחרון בעוונותינו הרבים פרצו גדר להתיר בזה, ולובשות מטפחת ושערות נראות בחוץ, ותולים בוקי סריקי באחד מהרבנים שהתיר, וכבר הבאתי הלכה בזה וח"ו להתיר, שעתידי בניה תלוי בצניעותה, כדאיתא בזוה"ק (מובא במשנ"ב סימן ע"ה) ולכן אלו שאין רצונם להקל בפאה נכרית, ומכסות במטפחת ולא מכוסות לגמרי, מקלם יגיד להם, שברחו מחשש איסור דפאה נכרית, ליכשל באיסור גמור כשמקצת שערותיהן מגולות חוץ למטפחת.

והרמב"ם פוסק להדיא שאפילו אשה מכוסה במטפחת לא מועיל, ואסורה לצאת לרה"ר, שצריך גם רדיד ככל הנשים, שבזה כנראה היו בטוחות שהמטפחת לא תזוז ממקומה ושערותיה יתראו (עיי"ש בפרק כ"ד דאישות הלכה י"ב), וכ"ש אם הולכת במטפחת ובאמת מקצת שערותיה לא מכוסות, שעוברת על דת יהודית. ובזמן האחרון פרוץ מאד ענין גלוי שערות, ומתעטפים באצטלא דקדושה, שמוטב בגילוי שערות במקצת ובלבד לא ללבוש פאה נכרית, ודבריהם הבל, וגורמים צרות הרבה ועניות בישראל, וכמבואר בזה"ק (פרשת נשא) שאסור לגלות כל שיער באשה, והאיסור מדינא, וכמו שביארתי ב"תשובות והנהגות" ח"ב (תרצ"ב), יעו"ש"ה. וכבר הוכרע מכל גאוני ישראל זצ"ל להלכה ולמעשה שמקצת שערות בגילוי מדינא אסור, ורק ביצאו חוץ לצמתן יש מקילין, וגם בזה כבר הוכרע ונהגו לאסור. עכ"ל.

הן אמת שבזמן האחרון באשכנזים ברוסיה ליטא פולין וגליציה היו שם מקומות שפרצו זה הגדר, והרבה נשים בעוונותינו הרבים יצאו במטפחת בקצת שערות דהראש גופא בחוץ, ומי יודע כמה רעות סבלנו בעוון זה, ומ"מ האמת שאז מעולם לא דימו חכמי ישראל ח"ו להתיר, רק אור התורה כבה והולך, ולא כל איש שורר אפי' בביתו, והותרה בזה הרצועה, אבל אף רב או חכם לא דימה לומר אז שמעיקר הדין שרי כהאי גוונא ח"ו. רק התאונו שאין בידם מה לעשות ולפעול, וכן אצל הספרדים בהרבה מקומות במרוקו מצרים עירק וכו' הנוער התקלקלו ולכן החלו לכסות במטפחת למחצה **שליש ולרביע** וכדו', אבל עיקר ההלכה לא נשתנה, שתורתנו הקדושה נצחית, ולא תשתנה במנהגי הדורות, שלבסוף כולם יכירו האמת ויחזרו לצור מחצבתם. ודו"ק היטב כי זהו כלל גדול שאין להביא ראייה ממנהג אלא כשהונהג ע"פ גדולי הדור והיינו בהסכמתם, ולא כבזמן האחרון שיסודה במדת מה בהפקרות, עד שאם נבדוק נמצא מקומות שנתפשט המנהג לגלות ח"ו לגמרי השערות, ואין צורך להאריך בכל זה כי הדברים פשוטים וברורים.

והעיקר שבזה"ק פרשת נשא יש יסוד נאמן לאסור מן הדין כל גילוי שיער, ולכן המגן אברהם שם מחמיר גם בשערות שיצאו חוץ לצמתן, וזה לשון הזוהר שהובא ברמז במג"א או"ח סי' ע"ה [מתורגם ע"פ מק"ג הבהיר]: "אמר רבי חזקיה, טירוף הדעת יבוא על האיש שמניח לאשתו שיראה משיער ראשה החוצה. וזהו אחד מענייני הצניעות שבבית. ואשה המוציאה משערות ראשה החוצה להתייפות בהן, גורמת עניות לבית, וגורמת לבניה שלא יהיו חשובים בדור, וגורמת שרוח הטומאה תשרה בבית. מי גרם לזה? השערות שנראו מראשה החוצה. ואם בבית כך, כל שכן בשוק".

ובהגהות "לב העברי" לצוואת החת"ס מביא עוד, שהגה"ק בעל חת"ס **דרש ברבים שהוא ערב ומבטיח אשה עם שערות מגולות לא יצא ממנה זרע הגון**, כיון שכך מפורש בזה"ק, וכנראה התכוון לבנים חשובים הראויים להיות גדולי ישראל, כמ"ש. ואנו כבר הבאנו שאפי' מקצת שערות בחוץ אסור מן הדין, ומסתברא שאסור מן התורה וכמו שנבאר עוד להלן בעזר ה' יתברך. ודיון הפוסקים רק בשערות שיצאו חוץ לצמתן לבד, וגם בזה החליטו שאסור עכ"פ ממנהג ישראל.

ודברי הזוה"ק נפלאים מאוד, וממש תסמר שערות ראש כל אדם בקראו חומר האיסור וחציפות שיש בזה, והגאון הספרדי הקדוש ר' אברהם פלאגי זצ"ל מאריך בחומר האיסור וענשו (מובא בספר בנו "תוכחת חיים" על התורה), ומפרש דהאיסור אפי' בשערה בחוץ, ותרד אחר מיתתה לשבעה מדורי גיהנם, ורמז מצא, "שיער באשה ערוה" ר"ת שבע, שבעון זה מקומה בדיוטא תחתונה דגהינם, ומאריך שם בכל מיני רעות שעלולה לגרום לביתה ולעולם כולו, וביאר וכפל שהכוונה לגילוי שערות, ואפי' כל שהוא, שלרשות הרבים האיסור אפי' מן התורה וכמו שנבאר הלאה, ועיין נמי בספר "גדר

עולם" מהקדוש בעל חפץ חיים זצ"ל, שבגילויי שערות נבראים אלפי משחיתים שנפרעין מהאשה אחר מיתתה לנקום, והיא צועקת שרצונה לחזור לעולם הזה ולהיזהר, אך ללא הועיל. ע"ש.

ומעיקר הדין נראה דשורש האיסור אפי' בקצת שערות בראש גופא מגולות הוא מן התורה, אבל האחרונים נסתפקו אם האיסור מדת משה או דת יהודית, ובמקום אחר ביארתי הגדר, שבדת משה דינה כפרוצה ע"פ תורה, ובדת יהודית דהיינו בלי רדיד אינה צנועה, אף שבתרווייהו מצוה עכ"פ לגרשה כבשו"ע אה"ע סי' קי"ט, ע"ש. ונראה שאף שעיקר הקרא דילפינן מינה האיסור פריעת ראש מיירי בסוטה שצריך לפרוע כולה, וא"כ נילף מינה שרק ברובו או כולו אסור מן התורה, אבל במקצת שערות אין איסור מהתורה, נראה שעיקר גילוי הקרא הוא שגילוי שערות ניוול ופריצות, ולכן עבדינן כן לסוטה, ומינה שאסור לאשה אחרת כשירה, אבל אין לחלק בין מקצת לרובו או כולו, דמסברא כל פריצות אסרה תורה ואפי' מעט, רק בגילוי טפי הוה יותר פריצות. ובסוטה המצוה לגלות שערותיה לגמרי, שאצלה הוי שיא הפריצות שזינתה, אבל מאחר שגילוי שערות פריצות, האיסור תורה בכל שהוא, דכל פריצות אסרה רחמנא, וכל דמגלה טפי הוה יותר פריצות כמש"כ, ונאמן לנו בזה עדות גדולי הפוסקים ראשונים ואחרונים, ומנהג ישר מדורי דורות וכנ"ל.

וביותר יש מחוזות, ובמיוחד בהונגריה וגליציה, שהאשכנזים נהגו לא רק לכסות שיער ראשן, אלא דקדקו שהנשים מיד אחרי החתונה יגלחו מיד שערות ראשן. ולא מצאנו לזה מקור מן הדין, ועיקרו כגדר וסייג שחששו שאם לא יגלחו עלולים לגלות מקצת שערות, ולכן קיימו וקיבלו שם עליהם ועל זרעם לצניעות יתר לגלח לגמרי השערות, וכן היה נהוג ומקובל בישוב הישן בעיה"ק ירושלים. אבל הספרדים לא נהגו כן, ויש אצלם שחששו בזה משום "לא ילבש" וכלשון המחבר ביורה דעה שאסור לה מן התורה לגלח שערותיה כאיש.

וכן באשכנז רוסיה ופולין הרבה לא שמעו מעולם מהאי מנהגא כלל. אבל במקומות או משפחות שנהגו מעולם כן, יש אומרים דהוה בגדר לא תטוש, שלאיסור "לא ילבש" אין לחוש לדעתם כלל, שאינה מגלחת כאיש ממש, וכן שערותיה מכוסות, וגם כוונתה בגילוח רק למנוע פירוע ראש וכמש"כ, וכה"ג אין לחוש כלל ואכמ"ל. אבל הבאנו מהאי מנהגא, להוכיח עד כמה חמור לן איסור גילוי מקצת שערות, ואף לרוב ישראל שלא נהגו לגלח שיער ראשן, אין ספק שאסורה מן הדין במקצת גילוי, רק נהגו במטפחת לכסות הכל, או בפאה נכרית ואתי שפיר.

ובעצם יש מקום לחוש בגילוי שערות דנשים לאיסור תורה דכתיב "ובחוקותיהם לא תלכו", עיין רמ"א (יו"ד ריש סי' קס"ח) דבדבר שהעכו"ם נהגו ויש בזה פריצות יש בזה איסור לאו, ע"ש. ומאחר דשורש המנהג לפרוע שערות הראש גם אצל העכו"ם הוא מעיקרא משום פריצות, ורצונם לפרוק מנהגי קדם, אם אנו בית ישראל ח"ו מתביישים ביהדות, ונשים שלנו אינן צנועות ופרועי ראש כמותם, עד שלא ניכר ברחוב שיהודיות הן, נגד דת יהודית מדורי דורות, יש בזה איסור לאו, ומצינו שחכמינו ז"ל הורו "אערקתא דמסאנא יהרג ואל יעבור", והיינו אפי' שינוי בשרוך נעל כהעכו"ם כשהן אדומות שיש בזה משום פריצות וכמבואר ברש"י בסנהדרין (דף עד:) ובמהרי"ק שורש פ"ח, ע"ש. וכן בנדון דידן אסור לן לקבל מנהגי העכו"ם שגם נשים שלנו יצאו פרועי ראש, ואפי' גילוי במקצת אולי גם כן אסור מהאי טעמא, כיון שכוונתה בכך שלא להתבלט במנהגי יהדות, ורצונה דומיא דעכו"ם.

ועכשיו נבוא לשאלה דילן בפאה נכרית, ולענ"ד **לספרדים ותימנים יש צד לומר שמותר יותר ממה שהותר לאשכנזים**, שאצל האשכנזים הרבה מגדולי הפוסקים וקדושי עליון זצ"ל אסרו בתוקף פאה נכרית, ואף שכבר נתפשט שם המנהג במקצת, לא קבלו הדבר וגדרו כדי שלא לפרוץ כלל בגדרי הצניעות, ואף שהבאנו מקום להקל בזמנינו, שהיום יש אפי' בזה משום דת יהודית, וכן הפאה נכרית אצלנו בצניעות, הלוא יש גם מקום לומר לדידן שהפוסקים כבר אסרו בכל גוונא, רק העיקר דמאחר שיש כמה פוסקים שהתירו, ובפרט בזה"ז מקום טובא להקל טפי, שפיר **הסכימו בזמנינו כל גדולי הדור שהנח להם לישראל וכו'**, מלבד במקום או סביבה שהאיסור נוהג גם היום [כישוב הישן בירושלים] אין לפרוץ ולהתיר. אבל לספרדים ותימנים, הלא סביבם שאני שבנות הערביים היו מכוסות לגמרי, וא"כ אצלם בת ישראל בפאה נכרית שפיר הורו שאין זה דת יהודית וכפריצות ממש, מה שאין כן היום לא שייך טעם זה אצלנו. ועוד אצלם לא נתפשט כלל המנהג דפאה נכרית, ועל כן גזרו מעיקרא שלא יכנס אצלם דהוי פריצת גדר, אבל כשבאו הנה וכבר נתפשט כאן המנהג, גם אינהו אולי הדרי לעיקר הדין, כיון שאין בזה מדינא איסור וכמו שכתבנו.

ועיין בשדי חמד מערכת ד', דיש לאסור פאה נכרית כיון שלא נתפשט המנהג להתיר, ומשמע כדברינו, והיום הלואי שיתכסו כולן עכ"פ בפאה נכרית. ויש בזה צורך היום להתיר הדבר לספרדים ותימנים, שאם נעמוד לאסור להו פאה נכרית, יכשלו רובן ככולן של הצעירות במטפחת למחצה לשליש ולרביע רחמנא ליצלן, דהוה גם לדידהו איסור חמור טפי וכמש"כ, ולכן אנן שליחותיהו דקמאי עבדי לצורך השעה להתיר פאות, שיש בזה צורך ודת יהודית יותר מגילוי שערות במקצת, ואין ספק בחשש כהאי גוונא היום בעוונותינו הרבים, **והגאונים שאסרו היו מצטרפים להורות כדברינו** וזה פשוט.

וביותר רצוני להדגיש, דהאוסר היום לכל אחד פאה נכרית מדינא, אינו מחמיר רק מיקל בזה מאוד, שאשה היום במטפחת אינה מכסה כל שערותיה תמיד, וזה מקום לחוש לאסור מדינא אפי' מהתורה לרשות הרבים, ואם בפאה נכרית החשש לרוב הפוסקים רק מדת יהודית, במטפחת החשש מגילוי שיער, והיינו פגיעה בדת משה ממש, וא"כ המחמיר עלול להקל לגרום איסור תורה, שרק יחידים אצל הספרדים שיפרקו פאה נכרית, יזהרו במטפחת שתכסה תמיד כל השערות כדן, וגם אם בפאה נכרית הרי זה שינוי מדרכי אבותינו, **במטפחת לחוד ובמיוחד לספרדים הרי זה שינוי טפי**, שזה מפורש בשו"ע שצריך עוד לרשות הרבים רדיד ולא סגי במטפחת לבד, וכן נהגו באמת אצלם מדורי דורות, עד שסביבם נשתנה המנהג והתחילו במטפחת לבד. וא"כ אפי' במטפחת אין בזה חומרא, רק קולא נגד הפסק ומנהג מדורי דורות שצריך חוץ מהמטפחת רדיד דוקא, מה שאין כן בפאה נכרית כבר הבאנו לעיל שאולי לכ"ע אין צורך ברדיד דלא אתי לנתוקי, וכמש"כ ואתי שפיר.

[אמר המעתיק: וכן כתב הרב בספרו "הלכות הגר"א ומנהגי"ו" (סי' ע"ט, נדפס בשנת תשנ"ח) וזה לשונו: "וכשם שבשינוי לפאה נכרית שפיר צועקים שאין לשנות שזהו פירצה, ומביאים רבים מגדולי הפוסקים שאסרו, לא ידעתי למה לא יביאו הפוסקים שבמטפחת גופא אף שמכסה כראוי לא מספיק כלל וכמבואר ברמב"ם ושו"ע. ולפ"ז לכאורה יש לצדד בהיתר הפאה נכרית, שמכסה כל השערות, עד שיש לומר שבוזה אין צורך עוד לרדיד, כיון שאינה עשויה לינתק, משא"כ במטפחת לחוד לא סגי".]

ומעכשיו, אם במלאכת אומן ימצא המחמיר הרבה תשובות אחרונים שמחמירים בפאה נכרית, מה נעשה כשבמקום שבעלי תשובות עומדים אין צדיקים גמורים יכולים לעמוד נגדם, ובלאו הכי כבר

ביארנו שאין לדמות לומר שבזמן הזה נמי כל פוסקים אלו בעלי התשובות אסרו, והאמת שאלו שאסרו בפאה נכרית ק"ו בן בנו של ק"ו שאסרו במטפחת בגילוי שיער במקצת, דהוה להרבה מהם איסור תורה כמש"כ, ופוק חזי לזקיני, גאון ישראל בעל ההפלאה רבי פנחס הלוי זצ"ל, שיצא בכרוז בצירוף שני הבתני דינים בחרם ממש על לבישת נשים בפאה נכרית, וכמבואר בספר "לחמי תודה", אבל מוסיף ק"ו גילוי שערות עצמן, אשר חז"ל אמרו שיער באשה ערוה, דאלו שאסרו פאה נכרית ק"ו בן בנו של ק"ו שאסרו כל גילוי שיער ממש ח"ו, וזוהי הלכתא רבתא שראוי לן להזהיר עלה טובא.

[אמר המעתיק: וכן כתב הרב בספרו "הלכות הגר"א ומנהגיו" (שם), וזה לשונו: "והעיקר להזהיר ולהזהיר ששערות ראשה כולם יהיו מכוסות, ולא כאותם שמראים עצמם כפנחס ומצטדקים לכסות במטפחת, ומגלים טלפיהם מלפנים ומאחור בשיער מגולה מכאן ומכאן. שאיסור חמור הוא לגלות אפי' מקצת שערות".]

ועכשיו מכל דברינו יוצא דבמקום שאין מנהג קבוע גם היום לאסור בפאה נכרית, מדינא מותרת היום בין לאשכנזים ובין לספרדים ותימנים, והמחמירה במטפחת היינו אם מכסה כל שערותיה, ובשני כיסויים דוקא לרשות הרבים יצאה בזה מכל פקפוק. ואולי גאוני ירושלים עיה"ק שצווחו על פאה נכרית, נתכוונו ליבעי שני כיסויים דוקא כמנהג דור ודור ואתי שפיר, אבל במטפחת לחוד או בפאה נכרית, כל אשה כמנהגה נוהגת, ואלו שמגלחות שערן נהגו במטפחת טפי, שאין אצלם חשש גילוי שערות הנ"ל, אבל בעלמא אין לנו להורות בזה מאומה, רק במקום שאין להם מנהג קבוע הנח לכל אשה מהאשכנזים או ספרדים כמנהגה, ובלבד שתכסה הכל, וכן בפאה נכרית תלבש בצניעות ולא בשערות ארוכות ומסולסלות וכדומה, וסגי כמו שנתבאר הכל כנ"ל בעזה"י. ואם כל שערותיה מכוסות ובצניעות, תנהג בזה כרצונה ולית לן בזה מידי.

ומכל זה מתבאר נמי שאין לבנות מחיצה בענין זה בין אשכנזים לספרדים, בשעה שאב אחד לכולנו, ומרועה אחד קבלנו התורה, דשניהם בעצם נהגו פעם בלי פאה נכרית. וכפי שהבאנו יש מעלה למטפחת שניכר טפי, ומעלה לפאה נכרית שהדוק טפי, ולדינא אין בזה הכרעה, שיש לכל אחד על מה לסמוך, ובלבד שתכסה כל שערותיה, ותורה אחת בכל זה לאשכנזים וספרדים ותימנים כמש"כ. וכבר הארכנו בדין זה יותר מדאי, ודי בכך.

[כאן נכנס הרב לדון בדין חשש ע"ז בפאה, והוא היה הראשון שדן בענין השיער מהודו שיש בו חשש ע"ז, כשלושים וחמש שנה לפני פרוץ הסערה הגדולה בענין זה, והעלה אז להחמיר, וכמדומה שכך דעתו גם היום. ומאחר והענין נדון בארוכה לאחרונה, ויש פוסקים חשובים שכתבו להקל בזה, הבאתי כאן רק קיצור דבריו ומסקנתו לענין שיער אירופאי הנקרא בלשוננו 'קאסטס', שהוא הסוג הנפוץ כיום בפאות. המעתיק].

"ועכשיו לאחר שביארנו דשערות הודו אסורין מדינא, נבוא לבאר הדין בשערות מסוג אירופאי, ואלו מצויים מאוד בשוק היום והם יקרים, ורבים קונים סוג פאה כזאת דוקא מפני שהשיער דק ומטיב מעולה, ובמיוחד כלה קונה סוג כי האי שעולה ביוקר ופורסם כסוג הכי מעולה [קאסטס]. וכבר הבאנו לעיל מפי מומחים שראוי לחוש שאין שערות אלו על טהרת מוצא אירופאי כלל, רק מפורסם כסוג אירופאי וכאילו כולו מאיטליה או צרפת וכדו' מפני שהטיב מובחר, אבל בעצם אולי לפעמים מעובד בעירוב דהודו, ולא ניכר התערובת כלל, ואדרבה בעירוב דהודו הסוג אירופאי מעולה, והתסרוקת מתקיימת טפי. [ומאריך בזה, ומסיק] ומיהו כיון דאיסור משהו בע"ז אינו אלא דרבנן

ולא ברור, וכן אי שערות חשיבי ולא בטלי, ויש בזה עוד צדדים וספקות, לא נוכל להורות בזה דאסור... אמנם אף שלענ"ד ראוי להימנע מפאות כאלו, מכל מקום עדיף פאה כי האי ממטפחת רפויה שמתגלין בה מקצת שערות, שבזה אסור מעיקר הדין".

[אמר המעתיק: בנותן טעם להביא כאן את לשון המודעה שפירסם הגאון רבי משה שטרנבוך שליט"א בחודש מרחשון תשל"ז, מתוך דברי הרב זאב שכטר שליט"א (בקובץ אור ישראל כ"א). וזה לשונו שם:

"לאור הכרוזים על "איסור" לאשה לצאת בפאה נכרית, והשמועה שיש נשים ובמיוחד מהספרדים שהורידו הפאה נכרית ולובשות מטפחת, יש בזה מכשול רב מאוד, דמצוי שאינה מכסה כל שערות ראשה, וכן ברשות הרבים לא מספיק מטפחת לבד, וצריכה מעיקר הדין גם רדיד, דהיינו שני כיסויים כמפורש בשו"ע, שלא להיכשל במקצת שערות מגולות, והיות שלא מסכימות לכסות כל השערות, על כן מקצת שערותיהן מגולות, ויש בזה איסור תורה וגילוי ערוה. הריני מודיע דעתי שכל המהרהר אחר מנהג שנהגו בו רבבות אלפי כשרי ישראל, ובראשם גאונים וצדיקים, ידו על התחתונה, שיש לפאה נכרית יסוד בהלכה במנהגי ישראל וגדולי הפוסקים, ואין לחלק בין אשכנזים לספרדים, שהפוסקים שהתירו סמכו על הגאון הספרדי שלטי גיבורים".]